



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

19 ינואר 2014

עת"מ 14-01-16761 שעשועים וספורט בע"מ נ'
החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ ואח'

בקשה מס' 1

בפני כב' השופט, ד"ר קובי ורדי

העותרת (המבקשת) שעשועים וספורט בע"מ

נגד

המשיבים

1. החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ.
2. מדינת ישראל-משרד הפנים (ניתן פס"ד שהעתירה נגדו נמחקה)
3. איכות המשחק (ס.ק) בע"מ
4. גנית פארק בע"מ (פורמלי)
5. מוצרי פיברגלס עצמון בעמ (פורמלי)
6. אלו את ניצן בע"מ (פורמלי)
7. מתקני פסגות בע"מ (פורמלי)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עוה"ד רות ברק ואמוץ ויס ומנכ"ל העותרת מר דורון שמואלי והמצהיר מר עזרא חיים
ב"כ משיבה 1 עוה"ד שירלי סופר דמרי ועו"ד דוד רניה והיועץ המשפטי עו"ד אלי לוי
ב"כ משיבה 3 עו"ד רועי ויסמן והיו"ר מר אברהם נווה והמנכ"ל סילביאן קורצברג

פרוטוקול

ב"כ הצדדים : אנו מסכימים שהדיון יתקיים בעתירה עצמה.

עו"ד ברק : אני חוזרת על האמור בעתירה.

אני רק אפנה לתשובות שניתנו ולא אחזור.

אנחנו צירפנו כנספח ט"ז לעתירה את ההגדרות מתוך המכרז עצמו, עמ' 175 לכרך שלנו, יש הגדרות במכרז, יש מתקן משולב, מתקן משחקים, מתקן בודד, ניח, מתקן כולל רכיבים נייחים, מתקן נע, יש הגדרה של מרכיבי יסוד.

לשאלת בימ"ש היכן הגדרת "מתקן משחקים" – אני מפנה לפרק 2 שכתוב למעלה "מפרטים למתקני משחקים". זה מתקני משחקים, לא מתקנים אחרים. יש פה הגדרות.

יש "מרכיבי יסוד" (מצטטת), מדרגות, משטחי דריכה, גשרים, גוונים, משטחים, מגומי, מושבים וכו'. אח"כ יש אביזרים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

19 ינואר 2014

עת"מ 14-01-16761 שעשועים וספורט בע"מ נ'
החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ ואח'

בקשה מס' 1

במכרז הזה היתה הגדרה מפורשת מה זה מתקן ומה זה משטח גומי.
מי שהתקין קפיץ בנדנדה או חוליה בשרשרת הוא הקים, יש לו נסיון באספקת מתקני משחקים.
אני טענתי זאת במפורש, אין לזה תשובה.

אני מפנה לעמ' 205 לכרך הנספחים שלי, צירפתי הגדרות של מכון התקנים, יש הקדמה של מתקני
משחקים, סעי' 3 (מצטטת), שילדים יכולים לשחק עליהם.
סעי' 3.3 (מצטטת) – משטח משחקים של מגרש משחקים ממנו מתחיל השימוש במתקני מגרש
המשחקים. לא צריך להיות מומחה גדול, זה הגיון פשוט ובטחות שאנו עוסקים בו, מתקני משחקים
לילדים, ברור שיש מתקן ויש משטח וזה לא אותו דבר.

אני מציגה תמונה מה זה משטח ומה זה מתקן. משטח זה הרצפה.
אם הטענה היא שהרצפה היא מתקן כושר, אז מה עם מי שעשה פרקט בסטודיו?
אני מפנה לפירוט הנסיון המקורי שנתנה משיבה 3 למכרז, אני מפנה לעמ' 56 למכרז, משיבה 3 נתנה
את זה, הסעיף הראשון זה יציקת גומי.

עמ' 57 אפשר לראות איפה יצקו את הגומי – בגני ילדים. אני חושבת שאין דבר כזה, אין טענה שהם
סיפקו משטח גומי כמתקן, הם לא אומרים את זה. אני מפנה לעמ' 131, המשיבה 3 אומרת, אחרי
שידעה את הטענה שלנו, אחרי שהופיעו בועדת המכרזים, הם שולחים מכתב, הם מדגישים שהגומי
מהווה חלק אינטגרלי ממתקני הכושר. הם לא אומרים שגומי הוא מתקן ואין דבר כזה.

אנו נעבור על פרק 2 למכרז. הם טוענים שמה שנכלל בכתב הכמויות בפרק 2, מתקני המשחקים, אם
סיפקת את זה, אז סיפקת מתקן. זה מה שהם אומרים. הם התייעצו עם מומחים ויועצים. לא ראינו
שום חו"ד, שום עמדה של יועץ, מה הוא ראה. לא ראינו נימוק אחד מקצועי, הרי זו שאלה
מקצועית, שיגיד שהרצפה – המשטח בגן השעשועים זה מתקן בפני עצמו, הם לא אומרים את זה.

אני מפנה לפרק 2 – עמ' 153 – מתקנים משולבים, בדף הבא עוד פעם מתקנים משולבים, בעמ' 156
מתקנים בודדים, הכל זה מתקנים, בעמ' 157 נדנדות, בעמ' 158 קרוסלות, עד שמגיעים לעמ' 160
ואין פירוט, יש ארגזי חול, ספסלים, סוככי צל. בגן שעשועים יש ספסל, לשיטתם מי שסיפק ספסל
התקין מתקן. יש לוח מודעות דו צדדי, מי שסיפק לוח מודעות סיפק מתקן? יש מתקני תנועה
וספורט, אח"כ יש משחקי תנועה על רצפה (קלאס, שעון, אלה ציורים), האם מי שצייר מיקי מאוס
זה מתקן?

יש מרכיבי יסוד במתקן, עמודים למיניהם, יש המון מרכיבי יסוד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

19 ינואר 2014

**עת"מ 14-01-16761 שעשועים וספורט בע"מ נ'
החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ ואח'**

בקשה מס' 1

1 מגיעים לעמ' 166, יש פרק "כיסוי פני אתר מתקני משחקים", רק כאן מופיע גומי ודשא. כיסוי פני
2 אתר, רק מהתיבה הזאת, אם דשא הוא חלק מהכיסוי, אז מבחינה לוגית והגיונית הוא לא יכול
3 להיות מתקן, אם הוא כיסוי בלבד, כשהם אומרים שמאחר והפרק כלול בפרק 2.
4
5 לשאלת בימ"ש אתם במכתבכם מ- 3.12 (עמ' 103) כתוב "לא הקימה ולא התקינה" ב- 2013 ואז היא
6 לא יכולה להיות בעלת נסיון, אתם מתייחסים לנושא התקנה. לכאורה התקנה היתה, איפה כתוב
7 תנאי מצטבר.
8 ת. או ספק או יצרן, לא כתוב ו/או. כתוב "באספקה והתקנה". יש להם נסיון בהתקנה. אספקה זה
9 להיות אחראי להביא נדנדה כספק ולא להתקין אותה. לא כתוב במהלך שנה, לא כתוב אספקה ו/או
10 התקנה. אתה צריך במשך שנה. אין להם נסיון באספקה.
11 אני מפנה לתשובת משת"ל, בעמ' 10 מדובר בעבודות אספקה והתקנה של מתקנים.
12 אם אני אשתתף במכרז, כתוב אספקה והתקנה ואני שמתי דשא 20 שנה? האם זה כלול בפרק 2.
13 אני מתקין ויש לי פועל עמודים 20 שנה, אין לי תקן ואין לי שום דבר, עכשיו במקרה אחד חודש אחד
14 בהגרלה שסיפקתי שלט או מגלשה במשך יום אחד, האם אני הופך להיות ספק?
15 זה לא מבחן של מהות, תנאי הסף זה פונה לשוק, בגן משחקים ברור מה זה מתקן, תראה לי נסיון
16 מהותי בעבודות נשוא פרק 2. אם היה אומר שצבע, סימנת שבילי אופניים בגן שעשועים, אבל הם
17 אמרו בסעי' 2 נסיון כנדרש במכרז.
18 זה מכרז מסגרת שרשויות מקומיות משתמשות בתוצאות שלו כפטור ממכרז. רשות מקומית סומכת
19 על נאמן הציבור, אם אני שולחת את הילדים שלי לגן כזה, אני יוצאת מתוך הנחה שהוא בעל נסיון
20 רלבנטי.
21
22 לשאלת בימ"ש אם היה מתקין והיה חסר לו יום אחד של אספקה – זו לא חברה רצינית, זו חברה
23 מתפתחת. יש זכות לכל משתתף במכרז, בין מי מתחלקת העוגה, זה תנאי לגיטימי.
24
25 לשאלת בימ"ש אם אני נכנס לענין שיש להם נסיון, אז הם עומדים בזה, כתוב בעל נסיון של שנה
26 באספקה והתקנה – אני מפנה לעמ' 129, אומר היועץ המשפטי של משת"ל שאם נצא מתוך הנחה
27 ששופט אומר שגומי לא נחשב למתקן, אז אומר המנכ"ל שלא יוכלו להציג נסיון של שנה. הוא בעצמו
28 אומר, כמצוי בשוק, הטענה היחידה שיש כאן האם משטח גומי הוא מתקן משחקים.
29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

19 ינואר 2014

**עת"מ 14-01-16761 שעשועים וספורט בע"מ נ'
החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ ואח'**

בקשה מס' 1

1 לשאלת בימ"ש אם בימ"ש אומר שהם עומדים בזה, הועדה אומרת שלא צריך את זה כל יום – הוא
2 צריך לא מאוחר מאוקטובר 2012 להראות שהוא סיפק. הוא התחיל לספק במאי 2013, זה חצי שנה.
3 מאוקטובר ועד מאי הוא לא סיפק. אין ויכוח על זה. התנאי מדבר על שנה.
4

5 לשאלת בימ"ש כל השנה הוא מתקין וחצי שנה הוא גם ספק – ישנם משתתפים פוטנציאליים וישנם
6 רבים בשוק, זה שוק תחרותי, צריך לעמוד בתקנים, יש תקן לגומי, אין להם תקן, התקנה זה בעייתי
7 כי אין להם תקן למשחקים, יש לו תקן לגומי. צירפנו כנספת כ"א, עמ' 210-211, של משיבה 3, יש לו
8 גומי יצוק באתר, זה מה שיש לו. אין לו תקן. ההבדל בין ספק למתקין זה הבדל תהומי. הוא לא
9 הציג תקן. התקן היחיד שראינו זה התקן שהצגנו ואין לזה כל תגובה.
10

11 לצבור נסיון, הקושי הוא באספקה ולא בהתקנה. אספקה זה עמידה בתנאים, זה לא זול, אתה תחת
12 פיקוח של מכון התקנים.
13

14 לגבי התיק של לינום – מינעור אנכי לא נוסעים שם, אמר בימ"ש העליון שאנו מפרשים זאת לפי
15 תכלית המכרז, שהוא מכרז לתשתיות תחבורתיות, לכן התיבה "מינעור" תחבורתי חייב להתפרש על
16 רקע תכליתו של.... (מצטט מעמ' 61). כך סבר השופט פוגלמן, לפי הגיון זה, אם במכרז זה היה בפני
17 השופט פוגלמן מישהו שהתקין את כביש המנהרה או השילוט למנהרה, האם בימ"ש היה אומר שזה
18 נסיון רלוונטי למינעור.
19

20 אם היו מראים חו"ד של יועץ שהיה מנתח את כתב הכמויות בפרק 2 והיה אומר מה שהם אומרים,
21 שמשטח גומי זה מתקן, אז יכול להיות.

22 הם מסתמכים על פס"ד מתן שאומר ההיפך ממה שהם אומרים, שם פירשו זאת לאור הדרישות. פה
23 לא צריך לפרש, זה ברור. זו לא פרשנות, מתקן משחקים לא יכול להיות רצפה. לא צריך לפרש כלום.
24 לפי שיטת בימ"ש, לא צריך שום תנאי סף אם המדיניות לא להתערב. אנו מלווים קבלנים, שואלים
25 אותי אם התקנתי עמודים וצבעתי משטחים, אחרת מה זה מדיניות, בימ"ש פירש זאת לאור מטרת
26 המכרז, המכרז הזה הוא לא יציקת משטחים, אלא מתקנים.
27

28 **עו"ד סופר דמרי :** אני חוזרת על האמור בתגובה.

29 השאלה היא לא מי שהתקין לוחות מודעות או דשא ב-20 שנה אחרונות עומד בתקן, השאלה האם
30 החברה שהיא בעלת נסיון כמפורט בסע' 28 בתגובתנו עומדת או לא עומדת בתנאי הסף שנקבע.
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

19 ינואר 2014

עת"מ 14-01-16761 שעשועים וספורט בע"מ נ'
החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ ואח'

בקשה מס' 1

- 1 בפני ועדת המכרזים עמדו 2 שאלות. השאלה הראשונה האם משטחי גומי מהווים מתקני משחק אם
2 לאו. השאלה השנייה האם בדרישה לאספקה והתקנה נדרש שכל עבודה ועבודה, במשך כל השנה
3 כולה, תהיה גם אספקה וגם התקנה. אלה 2 שאלות נפרדות.
4 ועדת המכרזים קיבלה את ההחלטה הראשונה, אחרי שהונחו בפניה חוו"ד.
5
6 לשאלת בימ"ש למה משטח גומי הוא מתקן משחק, איפה יש לכם ביטוי על ייעוץ מקצועי שקיבלתם
7 – אני לא בטוחה שצירפנו את כל מסמכי הסגירה של הועדה הראשונה, היועצים המקצועיים חווים
8 דעתם על כל המציעים ותנאי הסף. אני מפנה להחלטה הראשונה מיום 28.11.13 נספח 2 לכתב
9 התשובה שלנו. טכנית ניתן לראות שהשתתפו בישיבה 2 יועצים מקצועיים שלנו. לא צירפנו את כל
10 הספר העבה, יש חוו"ד של היועץ המקצועי שמצורפת לגבי כל הפרקים האם הוא עומד, יש חוו"ד
11 מפורטת ואוכל לצרף אותה.
12
13 לשאלת בימ"ש האם משטח גומי הוא מתקן – ההחלטה השנייה היא מ- 30.12.13, נספח 6. הדיון
14 ארך שעתיים, אנו לא מתמללים אותו, ישבו בישיבה 3 יועצים משפטיים ויועצים חיצוניים. ע"ס
15 דברי היועץ קיבלה הועדה את החלטתה.
16
17 לשאלת בימ"ש מה היועצים המקצועיים אמרו מבחינה מקצועית – אנו נדרשים לפרש את תנאי
18 הסף, האם חברה בעלת נסיון עומדת בתנאים. לא ביקשו חוו"ד של מכון התקנים כי זה לא רלוונטי.
19 ועדת המכרזים דנה בשאלה בצורה מפורשת.
20
21 אני אצטט את החלטת הועדה, אני מפנה לסעי' 37 לתשובה שלנו (מצטטת). הועדה קובעת את זה.
22
23 לשאלת בימ"ש מדוע משטח גומי הוא מתקן משחק – אני אלך לעמ' 175 להגדרת מרכיבי יסוד, זה
24 לא אומר שזו לא יכולה להיות פרשנות, יכול להיות ששנה הבאה נצטרך לחדד את הנושא, אבל
25 בפרשנות של שנה זו לא ניתן להגיד באופן מוחלט שמשטחי גומי אינם מתקני משחק.
26 אני מפנה לעמ' 175 להגדרת מרכיבי יסוד, הגדרה זו כוללת מגלשות, סולמות, גשרים, רשתות טיפול
27 וכבלים. האם על כל אלה ניתן לומר שהם לא מתקני משחק בהגדרה ללא כחל וסרק. חברתי אומרת
28 שמרכיבי היסוד, כמו שציטתי, הם לא מתקני משחק. האם מגלשה היא לא מתקן משחק? האם ניתן
29 לטעון שמגלשה, שעומדת בפני עצמה, סולם של 4 שלבים ומגלשה זה לא מתקן משחק? אני לא רואה
30 שום פרשנות שזה לא.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

19 ינואר 2014

עת"מ 14-01-16761 שעשועים וספורט בע"מ נ'
החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ ואח'

בקשה מס' 1

1 חברתי ביססה את הנימוק של הגדרת מרכיבי היסוד הם לא המתקן. באותה נשימה מופיעים
2 מגלשות.
3 אחד הנימוקים שעמדו בפני הועדה שמשטת גומי ניתן להתקין כמתקן בפני עצמו, אני מפנה לסעי' 40
4 לתגובה שלנו. יש מסלולים שרצים עליהם, יש משטחים עליהם יושבים הילדים ומשחקים.
5
6 מעבר לכך גם בשנים הקודמות וגם בשנה זו, לגבי המציעים האחרים, המציעים מפרטים את הנסיון
7 שלהם, את הנסיון גם בהתקנת משחקים, כולל התקנת משטחי גומי, ועדת המכרזים מעולם לא
8 פיצלה ולא סברה שמדובר ב-2 עבודות שונות. לא מצאנו לנהוג אחרת בגלל שמדובר בחברה
9 ספציפית זו. אף פעם לא פיצלנו. אני מפנה לסעי' 43 לתגובה שלנו ונספח 11.
10
11 גם העותרת מפרטת את הנסיון שלה לפרק 2, במתקני משחק, עבודה מס' 14, יש מתקני משחק,
12 עבודות 15, 16, 17, יש רשימה ארוכה מאוד, היקף העבודות הוא ההיקף שנכתב כאן, מעולם לא
13 יצרנו פיצול, זה פיצול מלאכותי שנועד לעותרת השנה.
14
15 לשאלת בימ"ש יש חשיבות לסכומים ולהיקף הכספי – בוודאי שיש חשיבות לפרק 2.
16
17 לשאלת בימ"ש האם צריך להתקין ולספק במשך שנה – התכוונו לגוף שיוזע לעשות גם את זה וגם
18 את זה. פה נכנס שיקול הדעת וסבירות הדעת של ועדת המכרזים. לא מדובר על מי ש-20 שנה מתקין
19 וסיפק יום אחד לפני ההצעה.
20 החברה התפתחה במהלך שנה וחצי אחרונות, הועדה התכנסה בפעם השניה, זה לא צריך להיות
21 אספקה והתקנה בכל יום. הועדה קיבלה את החלטתה לגבי 2 השאלות בנפרד, הועדה מיקדה את
22 הדיון ב-2 השאלות, תשובה חיובית לאחת מהן מכשילה את ההצעה. היה צריך שהפרשנות תהיה
23 בלתי סבירה. הועדה שקלה.
24
25 בסיטואציה הזאת שהמטרה של החברה למשק וכלכלה להכשיר את ההצעות של המשתתפים
26 במכרזים שלה וכאשר ניצבת פרשנות ל-2 שאלות נפרדות, אחרי שהועדה שקלה בהיקף נרחב והיא
27 החליטה שהיא סבירה, אנו חושבים שההחלטה נכונה.
28
29
30
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

19 ינואר 2014

עת"מ 14-01-16761 שעשועים וספורט בע"מ נ'
החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ ואח'

בקשה מס' 1

1 עו"ד ויסמן: אני חוזר על התגובה.
2 העותרת אינה תוקפת כאן את שיקול הדעת שנעשה ע"י משת"ל, היא תוקפת תנאי סף שהיה תקף
3 המון זמן, שהיא פעלה על פיו, בהצעה לא היתה הפרדה בין משטחי גומי למתקנים. הוא לא תוקף
4 את שיקול הדעת לפרשנות שיכולה להיות לכאן או לכאן. במקרה הזה שיקול הדעת נעשה שוב,
5 התכנסו שוב.
6 לצורך תקיפת הזכייה של איכות המשחק הוא מעלה את הטענה הזאת, הוא משתמש במשחקי
7 מילים על מנת לתקוף תנאי סף שהיה שנים ארוכות.
8 אני הולך לחוברת המכרז, נספח 2 לתשובה שלנו, 4 שורות מהסוף, סעי' 2.9, זה מה שעמד לעיני כל
9 מי שרצה להשתתף במכרז, מתקני משחק ומשטחי גומי בצוותא חדא באותו סעיף. כאשר המכרז
10 פורסם העותרת לא הגישה עתירה. המשקל שמקבל גומי הוא 12%, מנסח המכרז רואה בגומי מרכיב
11 דומיננטי, גומי הוא לא דשא סינטטי ולא עמודים, הוא משטח הנחיתה, זה מרכיב בטיחותי, זו
12 עבודה מסובכת, מי שיועד ליצוק גומי הוא מתקין ברמה גבוהה, כשאתה מתמחר פרויקטים מסוג
13 זה לגומי 50%.
14
15 גם מכון התקנים רואה בגומי כאלמנט שווה ערך בטיחותית כמו מתקן משחק, אני מפנה לתקן
16 ישראל ת"י/1498, אני מעלה את זה כי חברתי העלתה את נושא הבטיחות, שכולל גומי, התקן מגדיר
17 מתקני משחק יחד עם משטח גומי ומרחב משחק חופשי.
18
19 לגבי השאלה למה בשימוע נאמר על ידנו שלכאורה אנחנו לא עומדים בתנאי אספקה והתקנה, אם
20 גומי לא נחשב למתקן משחקים.
21 ת. הדבר הזה נאמר בקונוטציה של הטענה השניה של חברתי, הנסיון שלנו מופיע בטבלה שהוצגה
22 בנספח 5 לתגובה שלנו.
23
24 לשאלת בימ"ש בהתחלה התקנתם ומאוחר יותר סיפקתם.
25 ת. הכוונה שהיתה שזה אם יפרשו לרעתנו. אני מפנה לסעי' 5 לתגובה, למעלה משנה לפני המכרז
26 ביולי ואוגוסט 2012 התקנו וגם סיפקנו גומי.
27 אח"כ באוקטובר 2012 התקנו משחקים רגילים, אנו טוענים שיש לראות אותם אותו דבר, בחוברת
28 המכרז הם ממוקמים תחת אותו פרק. חברתי תוקפת את זה רק אחרי שזכינו. זה מקיס השתק.
29 העותרת לא יכולה להגיש את עתירתה שהיא רואה את הגומי כמו משחקים. בטבלה שהיא הציגה
30 כנסיון שלה, נספח 1, היא קוראת לזה "חלק ממתקני המשחק". כשהיא הגישה את המכרז, היא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

19 ינואר 2014

**עת"מ 14-01-16761 שעשועים וספורט בע"מ נ'
החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ ואח'**

בקשה מס' 1

כתבה רצ"ב רשימה של חלק ממתני המשחק. היא לא ראתה בגומי משהו שונה מקרוסלה, כי כך
נוסחו תנאי המכרז.

אם בימ"ש יקבל את הטענה שזו פרשנות לכאן ולכאן וכי הגומי נמצא כמו יתר המשחקים, אנו
סבורים שזו פרשנות נכונה. אנו לא חושבים שפרשנות הפוכה מצדיקה התערבות של בימ"ש.
לסככות ובטון יש פרקים נפרדים במכרז. אילו משת"ל היה רוצה להפריד את הגומי, זה לא נעשה
בהיסח הדעת, היה נותן לזה פרק נפרד, היה ייעוץ עם יועצים, היישום של הגומי הוא מורכב, הכניסו
זאת בפרק המשחקים.

אף אחד לא אמר שאין לנו נסיון טכני. אנו מבצעים הרבה פעמים את ההתקנות עבורם, של
המתקנים שלהם, יש לנו צוות מיומן. לכן גם חלק מהמשיבות הפורמליות נעזרות בנו להתקין בשנה
האחרונה.

עו"ד סופר דמרי: לשאלת בימ"ש יש כל מיני מתקנים, מהו מתקן משחקים – זה לא משהו שמופיע
במכרז, אין הגדרה של מתקן משחקים, מרכיבי יסוד הם חלקים ממתקני המשחק. יש כאן מתקן
בודד, מתקן נייד, מתקן נייד. במכרז הזה לא קיימת הגדרה של "מתקני משחק", אולי בגלל זה
נדרשנו לפרשנות הסעיף. אם היתה הגדרה, אולי לא היה מקום לפרשנות. רמז לזה שזו הפרשנות
הנכונה, אני מפנה לטבלה נספח 11, זו טבלה שהוגשה כמענה לפרק 2 במכרז, פרק 2 כל כולו הוא
מתקני משחק לגנים ציבוריים, גני ילדים וחיטבות. הם הגישו את זה כעמידה בתנאי הסף.

עו"ד ויסמן: בגלל שנכנסנו לדיון פילוסופי, יש אמת טרואיאלית ואמת עמוקה. זה די טרואלי
לבימ"ש אחרי ששמע את הצדדים טוענים שלאיכות המשחק יש יכולת טכנית להתקין כל דבר. היא
הראתה את זה בטבלאות שהגשה למכרז, שהיא עומדת בתנאים כפי שנוסחו.
ברמה העמוקה יש פה מתחרה, לא דווקא משיקולים ענייניים, זה לא שלא נוסחו הסעיפים במכרז.
זו יריבות אישית ונסיון לפגוע בתחרות, תוך שימוש בהליך המינהלי כניגוח באיכות המשחק. אני לא
סבור שיש פה סכנה לילדים בגן המשחקים. זה לא שיש פה בעיית בטיחות, אלא סיבות אישיות. לא
ראוי שלא ציינו בעתירה שיש דיונים בערכאות ביניהם.

עו"ד ברק: לגבי הטבלה שאנו נתנו לגבי מתקני המשחקים, חברתי לא אמרה שהתנאי הכספי בפרק
2 ניתן באמצעות תצהיר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

19 ינואר 2014

עת"מ 14-01-16761 שעשועים וספורט בע"מ נ'
החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ ואח'

בקשה מס' 1

1 לשאלת בימ"ש כיצד אנו מצרפים טבלה וכותבים שאנו מצרפים חלק ממתקני המשחק ומפרטים
2 מתקני משחק וגומי – מדובר ברשימת פרויקטים. אין ויכוח כי קבלן העושה שילוט, שם גומי, וכו',
3 אף אחד לא טען שגומי הוא מתקן, ציינו את זה בנפרד, גם הם עשו את זה בנפרד. אני מפנה לעמ' 56,
4 הם עשו זאת במפורש, התקנות ויציקת גומי, זה מתוך המסמך המקורי, הם הפרידו בין מתקני
5 משחק ויציקות גומי, זה המינוח בתחום. זה מוכיח שגם העותרת וגם המשיבה 3 יודעים שמתקני
6 משחק וגומי זה לא היינו אך, למה הם הפרידו? נתנו בסעיף תיאור כולל של הנסיון שלנו, היה שם גם
7 גומי. ההיקף הכספי היה בנוסח שהם הכתיבו "מכירת מתקני משחקים", שום גומי.

9 אנו מדברים על פרק 5, לא על פרק 2, הם טוענים שתנאי סף לפרק 5 הוא לפרש את פרק 2, אני מפנה
10 למפרט של פרק 5, אני מפנה לעמ' 172 במפרט של פרק 5, איפה מופיע גומי בפרק 5? הוא מופיע
11 אחרי שיש מתקני, מתקני כושר למיניהם, הגומי מופיע בעבודות כלליות. למה הם הולכים לפרק 2?
12 למה אין שום התייחסות למפרט של פרק 5?

14 חברתי קראה מתוך ההגדרות במכרז, מרכיבי היסוד, היא טענה שיש שם מגלשות, זה רק הפלסטיק,
15 חלק, אבזור, אם חברתי היתה קוראת 2 הגדרות למעלה. אין ויכוח שזה מרכיב בתוך מתקן. זה
16 מרכיבי יסוד, מזה הוא מותקן. גם האבזורים וגם הקפיצים.

18 הטענות שטען עו"ד ויסמן אלה טענות שאנו שומעים לראשונה על המרכיב הכספי.
19 לגבי היריבות האישית – אנו דנים בדיני מכרזים.

21 (הפסקה).

23 עו"ד ברק : אני מקבלת את המלצת בימ"ש ואנו נסכים לכך שהעתירה תידחה ומבקשים שלא נחוייב
24 בהוצאות.

26 עוה"ד סופר דמרי וויסמן : בנסיבות הענין לא נעמוד על הוצאות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

19 ינואר 2014

עת"מ 14-01-16761 שעשועים וספורט בע"מ נ'
החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בעמ ואח'

בקשה מס' 1

פסק דין

(למעט לגבי משיבה 2 שהעתירה כנגדה נמחקה)

1. יפה עשו העותרת ובאי כוחה, בנסיבות הענין, ולאחר ששמעו את עמדת בימ"ש הסכימו לכך שהעתירה תידחה.

2. יפה עשו גם המשיבות 1 ו-3 שבנסיבות הענין לא עמדו על פסיקת הוצאות.

3. לאור האמור לעיל, העתירה נדחת ללא צו להוצאות.

ניתנה והודעה היום י"ח שבט תשע"ד, 19/01/2014, במעמד הנוכחים.

קובי ורדי, שופט